

DATATÓN SOBRE NIÑEZ Y ADOLESCENCIA 2023

Entrega Final

Integrantes del equipo:

- Gala Renata Hernández García
- Jorge Enrique Castillo Solís

1. Propuesta Uno; áreas de oportunidad y posibles soluciones sobre el cuestionario de “El Poder del Consumidor”

Áreas de oportunidad de las bases de datos

Al momento de analizar las bases de datos de ambos organismos notamos que existen varios errores al compilar las bases.

REDIM

Al manipular los datos de la base “Infancia Cuenta en México 2022” notamos que la población asignada para el año 2020 es diferente a los datos poblacionales del censo oficial 2020 del INEGI.

El Poder del Consumidor

Hay que hacer una limpieza de la base de datos en general, ya que las respuestas no tienen el mismo formato de variable, lo cual dificulta el análisis. Por mencionar algunos:

- Los municipios asignados a algunos estados de la república no son compatibles con los asignados dentro de la clasificación del INEGI. Algunos de los lugares referenciados por las personas que contestan el cuestionario no son solamente municipios, pueden ser colonias o localidades de donde viven.
- Entendemos que las “Claves de escuelas” están referenciadas a la base de datos del Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGED) de la SEP. Sin embargo, no coinciden en los registros entre la “Clave” y el registro del “Grado” en algunas instituciones. En ciertas escuelas la “Clave” cambia dependiendo del “Grado”, como también se ve reflejado en el SIGED. También entendemos que esto puede ser

debido a la falta de actualización de las bases por la SEP o a que las instituciones sean de multigrado.

- Los rangos de “Edad” nos parecen arbitrarios y sería más útil preguntar por la edad de la persona que responde directamente para hacer un análisis más robusto.
- Los datos sobre si la escuela es pública o privada no está bien recabada, ya que aparecen varias instituciones privadas como públicas y no se puede hacer un análisis con ello, ya que la mayoría de las observaciones aparecen como públicas.

Propuestas para implementar al cuestionario

- Una base de datos que puede robustecer mucho el cuestionario es la del SIGED y puede ayudar a corroborar los datos integrados del cuestionario.
- Aprovechando que una persona está llenando el cuestionario, podemos obtener dos escolaridades, de quien cursa y de quien responde, para robustecer el análisis y poder incluir en el largo plazo temáticas de movilidad social.
- La pregunta sobre los bebederos es útil para entender la dinámica interna de las instituciones, sin embargo, podemos hacer más explícita la pregunta para que las personas no pongan en la descripción si los bebederos funcionan o no.

2. Propuesta Dos; resultados y cruces de las bases de datos de las A.C. con bases oficiales

Hallazgos del cuestionario

Somos conscientes de las infografías que han generado sobre los resultados en el tiempo del cuestionario. Además de eso hacemos énfasis en el resto de hallazgos que hay en el cuestionario. Por ejemplo:

- Análisis por entidad federativa

Edo	Q_Instituciones	Porc_Inst	Ref_no_light	Chatarra_L_J	FyV_diario	No_Comite	Bebederos	Indicador
Aguascalientes	45	1.0896	74.44	95.56	33.333	97.78	46.67	-37.56
Baja California	215	5.2058	77.67	99.42	28.140	98.49	56.86	-38.12
Baja California Sur	42	1.0169	63.10	89.88	28.175	92.86	45.24	-34.48
Campeche	22	0.5327	77.27	100.00	13.636	100.00	50.00	-42.73
Chiapas	62	1.5012	86.56	100.00	23.925	95.16	33.33	-44.89
Chihuahua	187	4.5278	83.33	97.86	10.339	95.45	89.22	-35.42
Ciudad De México	405	9.8063	57.64	93.70	38.383	91.12	33.83	-34.05
Coahuila De Zaragoza	93	2.2518	80.65	93.55	18.817	93.55	64.52	-36.88
Colima	20	0.4843	42.50	100.00	65.000	100.00	55.00	-24.50
Durango	49	1.1864	71.43	100.00	14.286	94.90	65.31	-37.35
Guanajuato	127	3.0751	66.54	96.06	36.745	92.13	55.12	-32.57
Guerrero	73	1.7676	72.15	98.63	21.918	97.26	27.85	-43.65
Hidalgo	110	2.6634	77.88	99.09	31.364	94.55	32.12	-41.61
Jalisco	233	5.6416	57.26	95.71	32.894	92.92	34.33	-35.73
México	821	19.8789	75.44	98.44	27.510	90.28	25.00	-42.33
Michoacán	92	2.2276	70.11	96.74	38.587	94.57	28.80	-38.80
Morelos	80	1.9370	69.58	94.58	36.250	92.08	56.25	-32.75
Nayarit	42	1.0169	78.57	100.00	34.524	97.62	34.52	-41.43
Nuevo León	152	3.6804	85.20	100.00	13.158	95.72	89.80	-35.59
Oaxaca	65	1.5738	73.59	95.38	29.744	89.23	18.46	-42.00
Puebla	201	4.8668	84.49	100.00	26.658	95.02	29.35	-44.70
Querétaro	117	2.8329	77.92	98.29	35.185	93.16	60.54	-34.73
Quintana Roo	18	0.4358	63.89	100.00	19.444	100.00	27.78	-43.33
San Luis Potosí	71	1.7191	79.58	97.89	16.901	95.77	45.77	-42.11
Sinaloa	81	1.9613	61.93	98.77	22.840	98.11	62.26	-34.74
Sonora	125	3.0266	58.93	98.80	19.467	97.20	54.33	-36.23
Tabasco	62	1.5012	78.23	96.77	11.290	95.16	36.29	-44.52
Tamaulipas	130	3.1477	83.46	100.00	9.231	96.54	44.10	-45.33
Tlaxcala	47	1.1380	75.53	100.00	15.957	93.62	27.66	-45.11
Veracruz	257	6.2228	80.71	97.92	13.035	98.64	46.82	-43.48
Yucatán	50	1.2107	87.00	96.00	8.667	97.00	55.33	-43.20
Zacatecas	36	0.8717	68.06	97.22	26.389	97.22	23.61	-42.50

“Q_Instituciones” es la cantidad de escuelas por Estado, mientras que “Porc_Inst” es la proporción del total.

El “Indicador” es la suma de las variables del cuestionario tomando en cuenta que las variables negativas son la venta de refrescos con azúcar, venta de comida chatarra de lunes a jueves y la falta de un comité en la institución, mientras las variables positivas son las restantes y el total se divide entre cinco.

- Edad

Rango de Edad	Total	Proporción
6 a 10	43	0.9072
11 a 15	209	4.4093
16 a 17	23	0.4852
18 a 25	179	3.7764
26 a 30	1232	25.9916
31 a 40	2253	47.5316
41 a 50	696	14.6835
50+	105	2.2152

En la tabla anterior podemos observar que para el último Ciclo Escolar la mayoría de las personas que responden el ejercicio son adultos o padres de familia. Por lo que se puede ajustar el cuestionario para que las preguntas sean más complejas.

Propuestas para cruzar con más bases de datos

Bases con las que la cruzamos:

- Alumnos y docentes de la DGPPyEE por sexo y grado de escolaridad
 - Preescolar
 - Primaria
 - Secundaria
 - Bachillerato
- Población del censo 2020 por estado y edad
 - Características Económicas
 - Etnicidad
 - Servicios de salud
- ENIGH 2020 por estado y gasto:
 - (Alimentos, bebidas y tabaco) - Tabaco
 - Cuidados de la salud
 - Artículos y servicios de educación
- Ensanut 2020

Metodológicamente solo seleccionamos el último “Ciclo escolar” para poder comparar el ciclo 2018 - 2019 con los resultados de los censos y las encuestas levantados en 2020.

Conclusiones

Debemos hacer énfasis en que el análisis de datos es un proceso vivo en el que vamos aprendiendo de la información que solicitamos y de la que no tenemos para poder generarla. De la mano con ello también recomendamos poder realizar un cuestionario paralelo donde se simplifiquen las preguntas del nivel geográfico y se pueda solicitar financiamiento para encuestas vía telefónica que puedan ser representativas de la población a nivel país o en estados concretos.

Comprendemos que convencer a los actores de los órganos legislativos es una tarea compleja ya que no necesariamente tienen los incentivos a unilateralmente tomar las decisiones a menos que sean en beneficio de su reputación o del desempeño que pretenden demostrar. Por ello proponemos que se trabaje de manera más local con los padres de familia y con las instituciones que promueven una vida saludable entre las juventudes, niñas y niños.

Proponer intervenciones locales donde exista un grupo de instituciones “control” y otro donde se hagan “experimentos” sociales sobre el papel de la cooperación entre los padres de familia en aras de reducir su gasto es un incentivo sobre todo si se acompaña de estrategias diversas de concientización, herramientas de ahorro, crédito, capacitación para el acceso al trabajo y a servicios de salud. Además adjuntamos nuestros hallazgos en bases de datos para utilizarlos de la mejor manera posible para con los diferentes actores con los que se deba y busque trabajar.